



**בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע
בשבתו בעניינים מנהליים**

עת"מ 60/19

בפני כב' השופט אילן סלע

**עדיאלי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יואל שרייבר**

העותרת

נ ג ד

1. מועצה מקומית אפרת
ע"י ב"כ עוה"ד עקיבא סילבצקי ואביתר רבנשטיין
2. מגן עבודות הנדסה בנאיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד סביר רבין

המשיבות

פסק דין

הרקע לעתירה

1. לפני עתירה בה נתבקש להורות על ביטול החלטת וועדת המכרזים של משיבה 1 (להלן: "הוועדה" ו"המשיבה" בהתאמה), במסגרתה נפסלה הצעת העותרת במכרז מס' 2/2019 שהוצא על ידי המשיבה לביצוע עבודות להקמת בית ספר בשכונת הדגן באפרת (להלן: "המכרז"), והומלץ לקבוע כי משיבה 2 זכתה במכרז (להלן "החלטת הוועדה"), המלצה שאומצה על ידי המשיבה. זאת, על אף שהצעת העותרת הייתה נמוכה מהצעת משיבה 2 ב-426,607 ₪. בעתירה נתבקש להורות, כי העותרת היא הזוכה במכרז. ואולם, בדיון הבהיר ב"כ העותרת, כי העתירה מכוונת להורות על ביטול ההחלטה בדבר פסילת הצעת העותרת על הסף, והשבת הדיון לוועדה לדיון מחודש בהצעות.

2. בתמצית יצוין, כי החלטת הוועדה לפסול את הצעת העותרת הייתה בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז, וזאת בהתייחס לתנאי שדרש צירוף שני מכתבי המלצה בנוסח של נספח יא למסמכי המכרז (להלן: "נספח יא"), המתייחסים לשני פרויקטים, בתחום בניית מוסדות חינוך,



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

רווחה, ספורט וכד', הדומים לפרויקט מושא המכרז, שביצע המציע כקבלן ראשי ושהסתיימו בתוך חמש השנים האחרונות לפני מועד פרסום המכרז (סעיפים 2.3 ו-3.5 להוראות המכרז).

3. העותרת הגישה שלושה מכתבי המלצה. האחד, של המועצה האזורית בקעת הירדן המתייחס לבניית מתנ"ס ואולם ספורט, ושניים של המועצה האזורית שומרון המתייחסים לבניית שני בתי ספר ביישוב הרב ברכה, אחד לבנים ואחד לבנות.

4. הוועדה דנה בשאלה, האם מכתבי ההמלצה עומדים בתנאי המכרז, והגיעה למסקנה שלילית. השאלות שעמדו בפניה היו ביחס לכשרות המלצת מועצה אזורית בקעת הירדן שלא הייתה לפי נוסח נספח יא שצורף למסמכי המכרז; ביחס לכשרות המלצות מועצה אזורית שומרון - האם מדובר בפרויקטים שהסתיימו, והאם יש לראות בהמלצות אלו שתי המלצות מאחר ומדובר בשני מבנים, או שמדובר בהמלצה אחת מאחר ומדובר בפרויקט אחד. השאלה האחרונה לא הוכרעה על ידי הוועדה, לאחר שהיא החליטה לפסול את שתי ההצעות של מועצה אזורית שומרון.

5. החלטת הוועדה הייתה, כי המלצת המועצה האזורית בקעת הירדן אינה עומדת בדרישות הסף של המכרז מאחר והיא אינה ערוכה בנוסח של נספח יא. זאת בשל כך, שלפי נוסח נספח יא היה על הממליץ לדרג במספר בין 1 ל-5 בקריטריונים הבאים: ביצוע העבודה לשביעות רצונו, עמידה בלוחות הזמנים, איכות העבודה ביחס לדרישות החוזה, והתנהלות החברה המבצעת באופן מכובד ואדיב. לעומת זאת, נוסח נספח יא שהגישה העותרת כהמלצת מועצה אזורית בקעת הירדן, לא כלל דירוג בתחומים אלו, והנוסח כלל אמירה כללית כי העבודה בוצעה לשביעות רצונו של הממליץ, תוך עמידה בלוחות הזמנים, איכות העבודה הייתה טובה והתנהלות החברה הייתה מכובדת ואדיבה.

6. בנוסף החליטה הוועדה, ברוב של שלושה כנגד שניים, כי הפרויקט של המועצה האזורית שומרון הוא פרויקט שלא הסתיים, ועל כן ההמלצות שניתנו בקשר אליו אינן עומדות בתנאי הסף שדברו על המלצות בפרויקטים שהסתיימו. בהמלצת המועצה האזורית שומרון, היא אכן חתמה על נוסח נספח יא בו נכתבה שנת 2018 לצד המילים "ביצוע הפרויקט הסתיים בשנת.....".



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

ואולם, לצד הדירוג "4" ביחס לעמידת החברה בלוחות הזמנים, נוספו בכתב ידו של עורך ההמלצה, מנהל אגף הנדסה במועצה האזורית שומרון מר עידן מרילוס, המילים הבאות: "מבנה אוכלס אך לא הושלם פיקס. הליך ההשלמות נמשך זמן רב".

7. נוכח הערה זו, קיים מהנדס המשיבה, מר משה בן אלישע, ביום 24.07.19, שיחה עם מר מרילוס כדי ללמוד על מצבו של הפרויקט נוכח האמור בהמלצה. מאוחר יותר, גם היועץ המשפטי של המשיבה עו"ד עקיבא סילבצקי, שוחח עם מר מרילוס. בישיבה שקיימה הוועדה טען עו"ד סילבצקי כי לשיטתו מדובר בפרויקט שלא הושלם שכן טרם נמסרו תיקי מסירה מלאים שכוללים המסמכים המצביעים על בניית המבנים בהתאם לתקנים והוראות החוק, ובכלל זה אישור הג"א סופי ואישור כיבוי אש סופי, אישורי מעבדה שונים לגבי תקינות חומרים ועוד. עו"ד סילבצקי הוסיף כי נוכח עמדתו כי ההמלצות פסולות, אין צורך להכריע בשאלה אם מדובר בפרויקט אחד או בשניים. מנגד, יו"ר הוועדה הביע את דעתו כי יש לראות בפרויקט כפרויקט שהסתיים מאחר והוא אוכלס, וכי יש לראות בו כשני פרויקטים. חברי הוועדה עמדו למניין, וברוב של שלושה כנגד שניים הוחלט כי יש לפסול את הצעת העותרת וכפועל יוצא מכך להמליץ על משיבה 2 כזוכה.

טענות הצדדים

8. העותרת טענה, כי בהחלטת הוועדה על פסילת הצעתה שלה, נפל מספר טעויות וליקויים יסודיים המצדיקים את ביטולה.

9. באשר להמלצת מועצה אזורית בקעת הירדן נטען, כי הנוסח שהוגש על ידי העותרת, הוגש בתום לב גמור. מדובר בנוסח קודם של אותו נספח ששימש את המשיבה במכרזים אחרים שפורסמו על ידה. נטען גם, כי אין הבדל מהותי בין הנוסחים, ומה גם, שהמשיבה יזמה שיחת בירור עם נציג מועצה אזורית בקעת הירדן שחתם על ההמלצה, בהתאם לסמכות שניתנה לה במסמכי המכרז, וערכה עמו כל בירור שרצתה. המשיבה גם פנתה לעותרת ואפשרה לה להשלים את הנוסח האחרון של הנספח. לדברי העותרת, העובדה כי המשיבה השתמשה בנוסח הישן במכרזים קודמים, מלמדת כי היא לא ראתה בהוספת הניקוד עניין משמעותי. בפרט, כשאין בהוראות המכרז קריטריון המתייחס להערכת ניקוד הממליצים בשקלול ניקוד המכרז.



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

10. באשר להמלצת מועצה אזורית שומרון נטען, כי לאחר שהמועצה חתמה על הנוסח לפיו "ביצוע הפרויקט הסתיים בשנת 2018", לא הייתה כל הצדקה, ולא הייתה לוועדה כל סמכות, לפסול את ההמלצה מראש. בנוסף נטען, כי העובדה שהמבנים אוכלסו לפני זמן רב וכי מועצה אזורית שומרון ציינה כי היא שבעת רצון מהביצוע ומהעמידה בלוחות הזמנים, לא היה מקום להתייחס, בוודאי לא בשלב של עמידה בתנאי הסף, להערות הכלליות והסתומות באותה המלצה. למצער, כך לשיטת העותרת, היה על הוועדה לפנות אליה על מנת שהיא תוכל להבהיר את הדברים. כראייה, הצביעה העותרת על כך, שהמשיבה עצמה, שפנתה לעותרת ביחס להמלצה זו, ביקשה הבהרה רק ביחס לשאלה האם מדובר בפרויקט אחד או שניים, ולא ביקשה כל הבהרה בשאלה האם מדובר בפרויקט שהסתיים. מכאן, כי המשיבה סברה כי מדובר בפרויקט שהסתיים. הוועדה, כך נטען, לא בדקה כיאות את המציאות כהווייתה בשאלה האם מדובר בפרויקט שהסתיים והחליטה לפסול את הצעת העותרת על הסף על סמך ספקולציות בדבר דרישה אפשרית של מועצה אזורית שומרון לביצוע תיקונים, דבר שלא נטען על ידי הממליצה, מועצה אזורית שומרון, עצמה.

11. בנסיבות אלו, נטען, החלטת הוועדה התבססה על מידע לא מדויק ולא מלא, והתקבלה, לכל הפחות, בטעות, ויש לבטלה. נטען גם, כי פרשנות הוועדה למסמכי המכרז בלתי סבירה ומחוסרת בסיס, בשים לב לעובדה כי בתי הספר מאוכלסים. על כן, לא היה מקום לפסול על הסף את הצעת העותרת, ויש לבטל את החלטת הוועדה.

12. בדיון הוסיף ב"כ העותרת, כי העובדה שעו"ד סילבצקי פנה למועצה אזורית שומרון לקבלת הבהרות לאחר שניתנה החלטת הוועדה, מלמדת גם היא כי במידע שעמד בפני הוועדה בעת קבלת ההחלטה לא היה כדי להצדיק את פסילת הצעת העותרת על הסף.

מנגד טענה המשיבה כי יש לדחות את העתירה.

13. באשר להמלצת המועצה האזורית בקעת הירדן נטען, כי ברי שהשינוי בין הנוסח שהוגש על ידי העותרת לנוסח נספח יא שהיה עליה להגיש, הוא מהותי. הניקוד נועד להעריך את רמת ההמלצה מבחינת פרמטרים שונים, דבר שיש בו גם להצדיק, לעיתים, פנייה לממליץ, וגם לאפשר



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

השוואה בין ההמלצות השונות שהוגשו לפי הפרמטרים השונים. משכך נטען, הוועדה לא ראתה צורך, ולא פנתה למועצה אזורית בקעת הירדן לקבלת הבהרות.

14. באשר להמלצת מועצה אזורית שומרון נטען, כי די היה באמור בנוסח ההמלצה שצירפה העותרת, ממנה עולה כי היא אינה מתייחסת לעבודה שהושלמה, כדי לפוסלה. הוועדה לא הייתה מחויבת לפשפש ולחקור אחר הכתוב בהמלצה שניתנה על ידי גוף מנהלי. על אף זאת, בוצעה פנייה לממליצה לשם הבנת ההשלמות הנדרשות בפרויקט לגביו ניתנה ההמלצה, והבירור העלה כי לא ניתן לראות בפרויקט שהסתיים, כפי שנדרש בתנאי הסף של המכרז. הבירור העלה, כי לא נמסרו כלל האישורים והמסמכים שעל העותרת היה להמציא למועצה אזורית שומרון, אין תיק מסירה מלא, ומטעם זה המועצה האזורית שומרון לא אישרה את החשבון הסופי ולא שילמה אותו. המשיבה הוסיפה וטענה, כי לא הייתה כל חובה לערוך שימוע בעניין זה לעותרת, שכן העותרת לא עמדה בתנאי הסף.

15. משיבה 2 הגישה גם היא את תגובתה ובה טענה גם היא כי אין מקום להתערב בשיקול דעתה של הוועדה, שקיבלה החלטה סבירה, בתום לב ובסמכות.

16. שתי המשיבות טענו גם, כי יש לדחות את העתירה בשל השיהוי בהגשתה ובשל מעשה עשוי. לדבריהן, העותרת קיבלה את החלטת הוועדה ביום 3.09.19, למחרת פנתה העותרת למשיבה בבקשה לקבלת כלל המסמכים הנוגעים למכרז והיא קיבלה אותם למחרת, ביום 5.09.19. חרף הצהרתה של העותרת ביום 4.09.19 בפני היועץ המשפטי של המשיבה, כי בכוונת העותרת לנקוט בהליכים משפטיים כנגד החלטת הוועדה, פנייה שבעקבותיה נמנעה המשיבה מקידום העבודות על ידי משיבה 2, העתירה הוגשה רק בחלוף כשבועיים, ביום 19.09.19 והיא הומצאה למשיבות רק ביום 22.09.19.

17. שתי המשיבות הוסיפו כי משיבה 2 כבר החלה בעבודות, שכללו פגישות עם אנשי מקצוע מטעם המשיבה, תיאום של סעיפי החוזה, סיכום על פינוי פסולת מהאתר ופינוי בפועל ביום 15.09.19, הזמנת פלדה לכלונסאות, הקצאת צוות הנדסי וניהולי לביצוע הפרויקט, ניהול משא



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

ומתן עם קבלני משנה, סיור מוקדם באתר עם קבלני משנה פוטנציאליים, התקשרות עם קבלן משנה, הוצאת ערבות בנקאית, ועוד.

18. בהתייחס לטענות אלו טען ב"כ העותרת בדיון, כי כפי שציין עו"ד סילבצקי, המשיבה ידעה כי בכוונת העותרת להגיש עתירה כנגד החלטת הוועדה ועל כן אין מקום לטענות השיהוי. הטענות של המשיבה בדבר לוח זמנים קצר להשלמת הפרויקט עד לתחילת שנת הלימודים הבאה, אינה עולה בקנה אחד עם העובדה שהמשיבה השתתתה במשלוח החלטת הוועדה שנתקבלה ביום 8.08.19 עד ליום 3.09.19.

19. עוד טענה העותרת, כי טרם נחתם הסכם בין המשיבות, לא הוצא צו תחילת עבודות, לא נתקבל אישור מהמשיבה המאפשר למשיבה 2 להתקשר עם קבלן משנה, והעבודות שבוצעו על ידי משיבה 2 באתר, ככל שבוצעו, לא נעשו כחלק מהמכרז. מה גם, שבמקרה שהעתירה תתקבל, העותרת תוכל לשלם למשיבה 2 בגין העבודות שכבר עשתה ויאושרו על ידי המפקח, במסגרת המכרז.

20. יצוין, כי בד בבד עם הגשת העתירה, עתרה העותרת בבקשה למתן צו ביניים, ודיון בבקשה זו נקבע ליום 25.09.19. במהלך הדיון, הסכימו הצדדים, כי בית המשפט לא יזדקק למתן החלטה בצו הביניים ויתן בהקדם פסק דין בעתירה לגופה.

דיון והכרעה

ראשית, יש לדחות את הטענות בדבר שיהוי ומעשה עשוי.

21. תקנות 3-4 לתקנות בתי משפט מנהליים (סדרי דין), תשס"א-200 קובעות כי:

3. (א) עתירה תוגש במועד שנקבע לכך בדיון.

(ב) לא נקבע מועד כאמור, תוגש העתירה בלא שיהוי, לפי נסיבות

הענין, ולא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום שההחלטה

פורסמה כדיון, או מיום שהעותר קיבל הודעה עליה או מיום

שנודע לעותר עליה, לפי המוקדם.



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

- (ג) בית המשפט רשאי להאריך מועד שנקבע להגשת עתירה כאמור בתקנות משנה (א) ו-(ב), לאחר שנתן למשיב הזדמנות להגיב לבקשת ההארכה, אם ראה הצדקה לכך.
4. בית המשפט רשאי לדחות עתירה אם ראה כי בנסיבות הענין היה שיהוי בהגשתה, אף אם הוגשה בתוך אחד המועדים לפי תקנה 3.
22. במקרה זה, החלטת הוועדה נתקבלה אצל העותרת ביום 3.09.19. היא הודיעה כבר ביום 4.09.19 למשיבה, כי מנוי וגמור עמה לנקוט במהירות בכל הליך כדי למנוע את הפגיעה בה, ואיני סבור כי הגשת העתירה בחלוף כשבועיים, מהווה שיהוי בנסיבות העניין.
23. בנסיבות אלו, בהן הודיעה העותרת למשיבה על כך שבכוונתה לנקוט בהליכים משפטיים ביחס להחלטת הוועדה, קשה גם לקבל את הטענה למעשה עשוי, נוכח מספר עבודות שביצעה משיבה 2. בפרט, שיש יסוד לסברת ב"כ העותרת, כי ניתן לרפא עניין זה בדרך של תשלום של העותרת, ככל שתזכה במכרז, למשיבה 2 בגין העבודות שביצעה, בשים לב לתנאי המכרז וההסכם עם המשיבה. מה גם, שטענות המשיבה באשר להמתנה בקידום ההתקשרות עם משיבה 2 במשך עשרה ימים, נוכח פניית העותרת, אינה עולה בקנה אחד עם טענות משיבה 2 באשר למועד תחילת העבודות על ידה לאחר שקיבלה את ההודעה על זכייתה.
- עם זאת, לגופו של עניין, דין העתירה להידחות.
24. במקרה זה, נפסלה הצעתה של העותרת על הסף, בשל אי עמידתה בתנאי הסף. ככלל, אי עמידה בתנאי סף שהינו חיוני להשתתפות במכרז, מהווה פגם מהותי שיוביל לפסילת הצעה על הסף, אף מבלי שתידון בהצעה ועדת המכרזים (ראו למשל: ע"מ 6203/11 הסעות המוביל הארצי 2007 בע"מ נ' עיריית רמלה (פורסם בנבו, 27.12.11)). "התגמשות" בתנאים אלו היא בעייתית במיוחד נוכח עקרון השוויון, העומד בבסיס דיני המכרזים (ע"מ 5085/02 רמט בע"מ נ' ועדת המכרזים של עיריית תל-אביב יפו, פ"ד נו(5) 941 (2002)). כך, גם לא קמה חובה לתת למציע שהצעתו נפסלה בשל אי עמידה בתנאי סף, להשמיע את טענותיו (ראו: עת"מ (מחוזי-ת"א) 46265-03-13 ענבר בטיחות בדרכים בע"מ נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ (פורסם בנבו, 1.07.13); ת"א 2330/99 אברהם יצחק בע"מ נ' הרשות לשמירת



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

הטבע והגנים הלאומיים (פורסם בנבו, 20.06.05), ועל כן גם בהקשר זה לא נפל פגם בהחלטת הוועדה.

25. הנה כי כן, ההלכה מקדמת דנא היא שבית המשפט אינו יושב כ"ועדת מכרזים עליונה" או כערכאת ערעור על החלטתה של וועדת המכרזים ואין הוא מפעיל את שיקול דעתו תחת שיקול דעתה של וועדת המכרזים (ע"מ 6823/10 מתן שירותי בריאות בע"מ נ' משרד הבריאות (פורסם בנבו, 28.02.11)). הביקורת השיפוטית בהקשר זה נועדה אך לבחון האם החלטת הוועדה הינה סבירה, והאם נתקבלה כדין ומשיקולים ענייניים (ראו: ע"מ 3499/08 רון עבודות עפר ייזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים – עיריית עפולה (פורסם בנבו, 18.1.09); ע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, פ"ד נ(3) 762 (1996); ע"מ 3190/02 קל בנין בע"מ נ' החברה לטיפול בשפכים רמת לבנים בע"מ, פ"ד נח(1) 590 (2003)). ככל שנמצא, שהחלטתה של וועדת המכרזים היא עניינית וסבירה, התקבלה בתום לב ואינה נגועה בחוסר הגינות, יימנע בית המשפט מלהתערב בה, גם אם הוא עצמו היה מחליט בנסיבות העניין אחרת (עומר דקל, מכרזים, תשס"ו – 2006, כרך שני עמ' 59 ועמ' 393 וראו האסמכתאות שם).

26. עיינתי בטענות הצדדים שהוגשו בכתב והקשבתי לטיעוניהם בעל פה, ולא השתכנעתי שהוועדה פעלה באופן בלתי סביר. אין צריך לומר, כי לא הונחה תשתית ראייתית כלשהי שהחלטת הוועדה לא הייתה עניינית, סבירה או כי היא התקבלה בחוסר תום לב או הייתה נגועה בחוסר הגינות.

27. אכן, ההכרעה כי הפרויקט אליו התייחסו המלצות מועצה אזורית שומרון אינו בגדר פרויקט שהסתיים (בהקשר זה של ההמלצות שנדרשו כתנאי להגשת הצעה במכרז), אינה נקייה מקשיים. זאת, בשים לב לכך, שאנשי מקצוע שאמונים על כך, סברו כי יש לראות בפרויקט כפרויקט שהסתיים. זאת, בשים לב לכך, שהמבנים מאוכלסים בתלמידים במשך חודשים רבים. זאת, בשים לב לכך, כי המועצה האזורית שומרון לא סירבה לתת את ההמלצה ולמעשה חתמה על כך שהפרויקט הסתיים. ייתכן גם, שיש ממש בטענת העותרת שהאישורים והמסמכים החסרים אינם כה מהותיים. לכן, ייתכן בהחלט כי אפשר, שככל שההכרעה בשאלה האם הפרויקט שביצעה העותרת עבור המועצה אזורית שומרון הסתיים, הייתה מונחת לפתחי, הייתי מגיע למסקנה, בה



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

צידדה דעת המיעוט בוועדה, לאמור, שמדובר בפרויקט שיש לראותו כפרויקט שהסתיים בהתייחס להגדרה זו במכרז.

28. ברם, כאמור, העובדה כי בית המשפט היה מגיע למסקנה שונה אינה מכרעת. השאלה היא האם המסקנה אליה הגיעה הוועדה, היא סבירה ועניינית. והתשובה לשאלה זו לטעמי היא חיובית. לא ניתן לשלול את הטענה כי בשים לב לכך, שטרם נמסר תיק מסירה של הפרויקט, טרם נתקבלו מכלול האישורים הסופיים, ובפרט בשים לב לכך שעל אף שחלפו חודשים רבים לא שולמה מלוא התמורה על ידי מועצה אזורית שומרון, לא ניתן לראות בפרויקט שהושלם בהקשר של מונח זה במסמכי המכרז.

29. הוועדה הייתה מוסמכת לפנות לממליצים לשם עריכת בירור, כפי שנקבע במפורש בסעיף לתנאי המכרז, ובהתאם להוראת סעיף 20 לכללי המועצות המקומיות (מכרזים) [נוסח משולב] (יהודה ושומרון), תשע"ט-2018, אך היא לא הייתה חייבת לעשות זאת. יש יסוד לסברה, כי הוועדה לא הייתה חייבת לפשפש ולחקור אודות הכתוב בהמלצה, שעל פניה לא הייתה חפה מקשיים, שעה שלצד האמירה כי הפרויקט הסתיים, קיימת הסתייגות שהפרויקט "לא הושלם פיקס" כבר זמן רב. על העותרת הייתה מוטלת החובה להצטייד עם המלצה תקינה ללא הסתייגויות.

30. ברם, הוועדה לא דחתה את ההמלצה על הסף רק נוכח האמור בהמלצה, על אף שאפשר שיכולה הייתה לקבל החלטה רק על סמך ההמלצה כפי שהיא. הוועדה ערכה בירור מול המועצה האזורית שומרון כדי לעמוד על מצבו של הפרויקט, ומה עומד בין שתי האמירות הנזכרות (הפרויקט הסתיים מחד, אך "לא הושלם פיקס" מאידך). גם המהנדס בן אלישע שוחח עם מר מרילוס וגם עו"ד סילבצקי שוחח עמו, שניהם עובר לדיון בוועדה. מכאן גם, שקשה לקבל את הטענה כי החלטת הוועדה ניתנה בשרירות לב. ההתנהלות מלמדת, כי העניין נשקל על ידם בכובד ראש, לאחר עריכת בירור מול מועצה אזורית שומרון ולאחר שמיעת הדעות השונות. רק לאחר מכן, כל אחד מחברי הוועדה שקל את העניין והגיע להחלטה.



בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע בשבתו בעניינים מנהליים

עת"מ 60/19

31. אכן, אין תרשומת מזמן אמת לשיחתו של עו"ד סילבצקי עם מועצה אזורית שומרון לפני הדיון בוועדה, כי אם רק לשיחה של המהנדס בן אלישע. ואולם, אין מחלוקת כי השיחות התקיימו, כפי שניתן ללמוד מההתכתבות בדואר האלקטרוני, שנעשתה אמנם לאחר החלטת הוועדה, אך היא מתעדת את שארעה לפנייה.

32. דעת הרוב בוועדה סברה כי פרשנות המונח "הסתיים" בהתייחס להמלצות שנדרשו לפי המכרז, היא כי מדובר בפרויקט שהסתיים לחלוטין, ללא צורך בהשלמות כלשהן, וכולל מסירת תיק מסירה והשלמת מלוא התמורה ללא כל השלמות, ולא ניתן לקבוע כי פרשנות זו היא בלתי סבירה.

33. גם צודקות המשיבות, שבמקרה שכזה לא הייתה כל חובה על הוועדה לשמוע את טיעוניה של העותרת באשר לפסילתה ועובר לפסילתה. זכות הטיעון קמה למציע במכרז בנסיבות בהן בכוונתה של וועדת המכרזים לקבל החלטה הסוטה לכאורה מדרך המלך של המכרז. ברם, במקרה זה אין המדובר בסטייה מתנאי המכרז, אלא אדרבא עמידה איתנה בתנאיו כפי שנקבעו מראש (מכרזים, שם, עמ' 103 והלאה). וכאמור, לא קמה חובה לתת למציע שהצעתו נפסלה בשל אי עמידה בתנאי סף, להשמיע את טענותיו. הדבר נכון במיוחד, שעה שמדובר במסמכים של צד ג', שניתנו כהמלצה, ולא מצופה מהוועדה לערוך התדיינות בין המציע לממליץ, באשר למצב הפרויקט שביצע המציע עובר הממליץ.

34. באשר להמלצה של מועצה אזורית בקעת הירדן, ברי כי לא ניתן לקבל את הטענה כי החלטת הוועדה היא בלתי סבירה. פשיטא, כי המלצה הכוללת ניקוד לקריטריונים שונים שונה מהותית מהמלצה שאינה כוללת ניקוד כי אם התייחסות כללית. הניקוד נדרש להשוואת ההמלצות השונות שהגישו המציעים השונים, וברי כי קבלת המלצה השונה מהנוסח שצורף למסמכי המכרז, פוגעת בשוויון בין המציעים. "עמידה בתנאי סף במכרז כמוה כיציאה מקו הזינוק המשותף למתחרים בתחרות" (ע"מ 5085/02 בעניין רמט בע"מ), ועל כן מדובר בדבר שלא ניתן לתקנו בדיעבד. העובדה כי העותרת טעתה בעניין זה בתום לב, אין בה כדי לרפא את הפגם. הוזהירות בעמידה בכל תנאי המכרז עומדת לפתחה, ובפרט שההמלצות האחרות שהוגשו על ידה (של מועצה אזורית שומרון) הוגשו בנוסח הנכון. גם העובדה שבמכרזים קודמים לא נתבקשו המלצות



**בית המשפט לעניינים מקומיים קרית ארבע
בשבתו בעניינים מנהליים**

עת"מ 60/19

עם ניקוד אין לה דבר עם מכרז זה, בו כן נתבקשו המלצות עם ניקוד. האחריות להקפיד ולדקדק אחר המסמכים המוגשים במסגרת הצעה במכרז מוטלת על המציע. עליו מוטל לבחון בשבע עיניים את מסמכי המכרז. ככלל גם, גישתן של וועדות מכרזים בדונן במסמכי מכרז, צריכה להיות קפדנית, בין היתר בשל עקרון השוויון בין המתחרים (עע"מ 5853/05 **האחים כלדאי בע"מ נ' רכבת ישראל**, (פורסם בנבו, 16.01.07); עע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל – הרשות הממשלתית למים ולביוב** (פורסם בנבו, 1.01.12)).

אשר על כן, איני סבור כי החלטת הוועדה אינה סבירה באופן המצדיק התערבות בית משפט זה או כי נפל בה פגם המצדיק את ביטולה, ולפיכך דין העתירה להידחות.

בנסיבות העניין, ובפרט בשים לב לאמור בסעיף 23, איני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ט, 26.09.19, בהעדר הצדדים.

אילן סלע, שופט